

حزب الخلفاء السجود الاشتراكي

La trampa de los dos Estados

Mamdouh Habashi



Folletos de la Alianza

one state for all
מדינה אחת לכולם
دولة واحدة للجميع

La trampa de los dos Estados

La cuestión de Palestina II

La trampa de los dos Estados

Mamdouh Habashi

La trampa de los dos Estados

Libro: La trampa de los dos Estados
Autor: Mamdouh Habashi
Portada: Rabab Hakem
ISBN: 978-663-8303-10-5
DEP. Nr.: 2025/10125

No se puede publicar ninguna parte de este libro, ni almacenar su material de forma que pueda recuperarse, ni transmitirlo en ninguna forma ni por ningún medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabación u otro), excepto con el consentimiento por escrito del autor o del editor.

Primera edición
Mayo de 2025



Introducción

De hecho, me sorprendieron las múltiples y variadas reacciones al folleto nº 13 de la coalición, “La cuestión palestina”, como si hubiera presentado un trabajo único sobre este espinoso tema, lo que ciertamente no es el caso.

Las reacciones variaron entre elogios intensos, a menudo exagerados, y críticas o críticas que llegaron al punto del desprecio. La mayoría de los criticados (críticos) eran europeos que estaban influidos en grado malsano por la propaganda sionista que ha dominado los medios de comunicación y la educación en Europa occidental durante décadas.

Pero también hubo europeos que elogiaron el texto e incluso intentaron revisarlo con críticas constructivas. Por eso, me gustaría informar aquí al honorable lector de las adiciones más importantes que recibí y que creo que valen la pena.

A diferencia de muchos términos políticos que deben ser definidos por especialistas en Derecho Internacional, como terrorismo, por ejemplo, estos juristas han desarrollado una definición para el genocidio, que ha cambiado y se ha revisado con el tiempo. El profesor de derecho internacional más famoso de la Universidad de Hamburgo, Norman Paech¹ me llamó la atención sobre esto, por lo que

¹ <https://www.norman-paech.de/>

La trampa de los dos Estados

me envió una carta. En un artículo al respecto, titulado “Espadas de hierro” - Genocidio en Gaza², se afirmaba: El derecho internacional es sobrio y nada sentimental, y ha formulado sus criterios para el genocidio en el artículo 2 de la Convención sobre el Genocidio de 1948, en el artículo 6 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional de 1998 y en el artículo 6 del Código Penal Internacional alemán de 2002, que establecen unánimemente que: “El genocidio es cualquiera de los siguientes actos cometidos con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso como tal”. Estas acciones incluyen: “Matar a miembros de ese grupo, aunque el número no es importante”; así como “causar daños físicos o mentales graves a los miembros del grupo” e “imponer deliberadamente condiciones de vida al grupo que conduzcan a su destrucción física, total o parcialmente”.

Cualquiera que vea fotografías de las ruinas de la Franja de Gaza y escuche los informes de sus habitantes, puede darse cuenta fácilmente de que los informes estereotipados de los medios de comunicación sobre los ataques israelíes contra los sitios de Hamás no son más que un intento incompetente de justificar la guerra indiscriminada contra toda la población de la Franja de Gaza como una verdadera guerra defensiva. Esta “guerra de exterminio contra Hamás” demuestra que Hamás no es una pequeña secta ni un “cártel”, sino más bien una organización con amplias ramas en la sociedad, cuya eliminación requiere expulsiones y una guerra indiscriminada incluso contra los no participantes. Sólo un

² <https://www.norman-paech.de/app/download/5817042610/NDS+Gaza+Krieg+um+Gaza+03-11-23.pdf>

La trampa de los dos Estados

cínico podría justificar esto como un daño colateral inevitable en una guerra defensiva.

En cuanto a mi profesor, el gran historiador Dr. Assem Al-Desouki, me envió lo que escribió sobre la fase fundacional del Estado de Israel, incluidos eventos muy importantes, especialmente lo que sucedió tras bastidores, que incluso los especialistas pueden no saber. Por lo tanto, consideré mi deber publicarlo, ya que podría enriquecer el diálogo.

Para obtener más información, visite nuestros sitios web:

<https://daaarb.com/>

<https://eltahalof.com/>

<https://www.facebook.com/popular.alliance.party>

El nacimiento del estado judío;

El mayor fraude político de la historia en nombre de la religión...

Durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918), se colocó la primera piedra para el establecimiento de un estado para los judíos. En mayo de 1916, Inglaterra y Francia firmaron el Acuerdo Sykes-Picot sobre la división del Levante otomano entre ambos países, y Palestina fue la parte que le correspondió a Inglaterra. En consecuencia, el³ de noviembre de 1917 se emitió la famosa Declaración Balfour⁴ sobre la simpatía de Gran Bretaña por el establecimiento de una patria nacional para los judíos en Palestina. Cuando Jerusalén cayó en manos de las fuerzas británicas a mediados de 1917 durante la guerra, el general Allenby, líder de la campaña, anunció el establecimiento de una administración militar llamada "Administración del Sur de los Países Enemigos Ocupados". El enemigo aquí es Turquía (el Imperio Otomano) y el país es Palestina en 1918. En el marco de esa administración, Chaim Weizmann, jefe de la Organización Sionista Mundial, vino a Jerusalén por invitación del coronel Storrs, gobernador general de Jerusalén, y se reunió con una élite de hombres y personalidades de Jerusalén y con varios hombres árabes. Les explicó que los judíos regresaban a Palestina para conectar el pasado con el presente para recrear un centro intelectual y literario, y les advirtió que no creyeran en las calumnias que les decían sobre los objetivos del sionismo, y que los judíos "que regresaban" no dañarían a sus vecinos en ningún proyecto cultural o agrícola.

³ https://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo_Sykes-Picot

⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Declaraci%C3%B3n_Balfour

La trampa de los dos Estados

Antes de llegar a Jerusalén, Weizmann había obtenido la aprobación de Lord Balfour para la idea de colocar la primera piedra de la Universidad Hebrea en el Monte Scopus el 24 de julio de 1918. Con el fin de la Primera Guerra Mundial en octubre de 1918, el camino estaba bien pavimentado para la finalización del proyecto sionista en Palestina. En el verano de 1920, los aliados se reunieron en San Remo⁵, sur de Italia, para implementar el acuerdo secreto Sykes-Picot en la forma del sistema de mandato aprobado por la Sociedad de Naciones⁶, e Inglaterra se convirtió en el mandato de Palestina a partir de 1922.

Inglaterra eligió a Herbert Samuel, un judío inglés, para dirigir el gobierno del Mandato Británico en Palestina. Comenzó a trabajar para implementar la Declaración de Balfour, donde se creó la “Agencia Judía”, que es como un gobierno en la sombra para gestionar los asuntos judíos, ya que incluía a funcionarios de todos los ámbitos de la vida: agricultura, industria, comercio, educación...etc. Se decidió establecer una junta directiva de judíos y árabes (cristianos y musulmanes) por igual, pero los árabes se negaron porque la igualdad no era coherente con la proporción de árabes y judíos. Se comenzó a presionar a los árabes para que abandonaran sus tierras mediante métodos indirectos, que incluían facilitar préstamos para la agricultura hipotecando la tierra. Si el agricultor árabe no podía pagar la deuda, se le quitaba la tierra como pago de la deuda. En caso de un auge en las cosechas, el gobierno del Mandato pondría obstáculos frente a los agricultores árabes que les impedirían exportar sus productos, por lo que no podrían

⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/Conferencia_de_San_Remo

⁶ https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_de_las_Naciones

La trampa de los dos Estados

pagar sus deudas, y así se les quitaría la tierra... y así sucesivamente.

Unos meses antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial, en mayo de 1939, el gobierno británico publicó el Libro Blanco sobre (cómo) apaciguar a los árabes de Palestina. El libro especificaba un período de transición de diez años, después del cual todos los poderes serían entregados al pueblo de Palestina, con la condición de que Bretaña garantizara buenas relaciones entre los dos componentes de la población allí. Cada grupo debería disfrutar de una entidad independiente en asuntos culturales, sociales y administrativos bajo el nuevo estado. El número de inmigrantes judíos en los siguientes cinco años también se fijó en setenta y cinco mil, y después de eso, no se podría aceptar a los inmigrantes excepto con la aprobación de los árabes y después de asegurar la capacidad económica del país para absorberlos.

Ben-Gurion comentó sobre el asunto diciendo: "Miremos el Libro Blanco como si no hubiera guerra, y procedamos con esta guerra junto con los Aliados como si no hubiera Libro Blanco". En consecuencia, Chaim Weizmann se puso en contacto con el Primer Ministro británico Churchill en diciembre de 1939 y le presentó un proyecto para establecer un estado judío en Palestina que pudiera acomodar a cuatro millones de inmigrantes. Churchill no sólo aceptó, sino que envió a Weizmann a Estados Unidos para que pusiera su experiencia como químico al servicio de la industria militar y desempeñara un papel secreto en arrastrar a Estados Unidos a una alianza con Gran Bretaña en la guerra. En Washington, Weizmann logró fortalecer sus vínculos con el presidente estadounidense Roosevelt, y los judíos comenzaron a tener una fuerte

La trampa de los dos Estados

influencia en el gobierno estadounidense que se intensificó después de que éste entrara en la guerra. El hombre reveló que las ambiciones sionistas ya no se limitaban a la idea de una patria nacional en Palestina, sino más bien a transformar toda Palestina en una “comunidad judía”.

Mientras que Londres era considerado el principal centro del movimiento sionista durante la Primera Guerra Mundial, (él) se trasladó a la ciudad de Nueva York durante la Segunda Guerra Mundial. En esta ciudad se celebró la conferencia más importante de la historia del sionismo, conocida por el nombre del hotel en el que se celebró, que fue el Hotel Baltimore. Esta fue durante mayo de 1943 y asistieron delegados de organizaciones sionistas del mundo, y once miembros del Senado estadounidense, entre ellos Harry Truman, quien se convertiría en presidente de (Estados Unidos) América. La conferencia exigió que se abriera de par en par la puerta a la inmigración de judíos a Palestina sin restricciones y bajo la supervisión de la Agencia Judía y no del gobierno del Mandato Británico, y que se formaran divisiones judías para luchar junto a los Aliados bajo su propia bandera. Bretaña aceptó la participación de un batallón judío en el campo de batalla en Europa. Tras el final de la guerra, el batallón regresó a Palestina sin entregar sus armas y comenzó a utilizarlas para atacar aldeas palestinas seguras bajo la supervisión de las autoridades británicas.

El asunto no se limitó a eso, sino que las bandas sionistas comenzaron a atacar al gobierno del Mandato inglés para que abandonaran Palestina y declarar el estado judío. La administración del Mandato procedió a detener a la mayoría de los líderes de la Agencia Judía y a registrar los

La trampa de los dos Estados

asentamientos judíos en busca de armas. Lo que hicieron estas organizaciones fue bombardear el Hotel King David (22 de julio de 1946), que incluía muchas oficinas de la administración británica. El gobierno británico decidió presentar el problema a la Asamblea General de las Naciones Unidas, que celebró una sesión especial (28 de abril - 15 de mayo de 1947) en la que Inglaterra anunció que terminaría su mandato al cabo de un año (14 de mayo de 1948). El asunto, como se sabe, terminó con la emisión de una decisión de dividir Palestina el 29 de noviembre de 1947 en sectores árabe y judío, con una administración internacional para Jerusalén.

La decisión de la partición fue un golpe violento para los árabes y, como resultado, en la segunda semana de diciembre (1947), el Comité Político de la Liga Árabe celebró varias sesiones en El Cairo, a las que asistieron la mayoría de los jefes de los gobiernos árabes, donde se decidió impedir la implementación de la decisión de partición para establecer un estado judío en Palestina, al tiempo que proporcionaban armas a los árabes de Palestina y se abría la puerta al voluntariado de todos los países árabes.

Dado que la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas era simplemente una recomendación que debía presentarse al Consejo de Seguridad para que emitiera la resolución, el gobierno estadounidense ejerció presión para evitar que el asunto se presentara al Consejo de Seguridad o a la Corte Internacional de Justicia para considerar la legalidad de la partición. En consecuencia, durante abril de 1948, las organizaciones sionistas en Palestina intensificaron las operaciones de terrorismo, terror e intimidación de la población. Esto incluye la

La trampa de los dos Estados

ocupación de la Nueva Jerusalén y la expulsión de los árabes de algunas ciudades como Haifa, Jaffa, Tiberíades, Safed y Al-Qastal, cuyo líder Abdul Qadir Al-Husseini fue martirizado cuando intentó recuperarlas. Las organizaciones Irgun⁷ y Stern⁸, lideradas por Menachem Begin, asaltaron la aldea de Deir Yassin, en las afueras de Jerusalén, y mutilaron los cuerpos de las víctimas. Las fuerzas británicas no se movieron para enfrentar la situación a pesar de que estaban estacionadas en el lugar. El objetivo de estas operaciones era poner a las Naciones Unidas frente a un hecho consumado y hacer comprender a los funcionarios que los judíos podían implementar la decisión de partición con su conocimiento.

El 13 de mayo de 1948, el día antes de la retirada británica de Palestina, Chaim Weizmann, jefe de la Organización Sionista Mundial, visitó Washington y se reunió con el presidente Truman. Después de su visita, dijo: “Pude fortalecer nuestra relación con nuestros amigos en Washington y me aseguré de que nuestro estado fuera reconocido en el momento en que se estableciera”. Al día siguiente (14 de mayo - la noche del 15 de mayo) la Asamblea General de las Naciones Unidas se reunió para discutir la situación de Palestina después de la retirada de Bretaña. Varios meses antes, el Departamento de Estado de EUA había estado trabajando para movilizar los votos de los miembros para que aprobaran la colocación de Palestina bajo tutela internacional. Pero aproximadamente a las seis menos cuarto de la tarde del 14 de mayo, el jefe de la delegación estadounidense en la Asamblea General (Austin) recibió una llamada telefónica de “Marshall”, el Secretario de Estado estadounidense,

⁷ <https://es.wikipedia.org/wiki/Irg%C3%BAn>

⁸ <https://es.wikipedia.org/wiki/Leji>

La trampa de los dos Estados

diciéndole que el Presidente (Truman) estaba a punto de anunciar en cuestión de minutos el reconocimiento por parte de EUA de un gobierno israelí temporal en la parte designada para los judíos. Sobre la decisión de la partición, y que tenía que regresar a la sala de reuniones para preparar a las delegaciones de los países para este procedimiento, el hombre no tuvo más remedio que colgar el teléfono e irse a su casa sin regresar a la sala. Solo pasaron unos minutos hasta que las agencias de noticias transmitieron la confesión del Presidente estadounidense.

La guerra estalló y los ejércitos árabes obtuvieron victorias a pesar de todas las circunstancias. Las fuerzas egipcias estaban a 29 kilómetros al sur de Tel Aviv y las iraquíes a 16 kilómetros al este. Aquí el Consejo de Seguridad declaró una tregua (octubre de 1948) para proteger a los judíos. Mientras que los árabes se adhirieron a la tregua, los judíos no la respetaron, sino que comenzaron a apoderarse de la tierra para poner al Consejo de Seguridad ante los hechos consumados.

Así, Israel se estableció sobre la base del judaísmo, y esto significa simplemente no reconocer al otro, ya sea cristiano o musulmán, excepto por hipocresía, a pesar de que sus políticos afirman que son democráticos, laicos y liberales. Lo que prueba esto es que todavía conservan el himno "Hatikvah"⁹, que rezuma amargura hacia los demás e incita al odio, mientras exige a los musulmanes que eliminen los versículos del Sagrado Corán que se refieren a los judíos. De hecho, obligaron a los palestinos a eliminar de la Constitución Nacional Palestina las frases que instan a la resistencia a Israel como condición para su petición. ¡Paz y ningún beneficio tangible hasta ahora..!!

⁹ Himno nacional israelí

La cuestión palestina desde la perspectiva de la globalización

Al final de la primera parte de “La cuestión palestina” bajo el título “¿Dónde estamos ahora?” se afirma: “...” Esta nueva polarización a nivel mundial vincula el destino de la cuestión palestina al camino de la lucha por la liberación de la humanidad. En el futuro, la cuestión palestina afectará y se verá afectada por este conflicto. “Pero más que en cualquier otro momento del pasado”.

Hoy me parece importante comprender esta relación orgánica entre el imperialismo global e Israel, para aclarar el peligro que representan las ideas de la solución de dos Estados para toda la cuestión palestina, e incluso para el conflicto entre el imperialismo y las fuerzas de liberación en todo el mundo.

La derrota de Israel en la guerra Inundación de Al-Aqsa significa un golpe doloroso para el imperialismo y una profunda grieta en la estructura de su sistema global que siempre apunta a subyugar el Sur global al Norte global¹⁰. El contexto del genocidio en Gaza no se desvía del contexto de los genocidios coloniales en curso para mantener el patrón existente de relación, y es uno de los que el Dr. Ali Al-Qadiri¹¹ llama “genocidios estructurales”

¹⁰ Véase el libro: El futuro del Sur en un mundo cambiante, Samir Amin, Dar Al-Amin, El Cairo, 2002.

¹¹ Pensador y economista libanés, es investigador de la Universidad Nacional de Singapur y ex investigador visitante del Departamento de Desarrollo Internacional y del Laboratorio de Investigación Avanzada sobre la Economía Global de la London School of Economics. Mira: https://youtu.be/MH_5Ojp8GaY

La trampa de los dos Estados

que constituyen la base de la hegemonía occidental sobre el mundo, el mundo del Sur en particular.

Como dice el difunto y gran Samir Amin¹² en su artículo seminal, que yo llamo su “testamento¹³”: “... las potencias imperialistas históricas han establecido un sistema de control militar colectivo sobre el planeta, liderado por los Estados Unidos. La pertenencia a la OTAN¹⁴ está inextricablemente ligada a la construcción de una Europa unida, al igual que la militarización de Japón refleja las exigencias de este nuevo imperialismo colectivo que sustituyó a los imperialismos nacionales (en Estados Unidos, Bretaña, Japón, Alemania, Francia y algunos otros) que habían conocido previamente conflictos continuos y violentos entre sí”. Digo que este imperialismo creó sus fortalezas en cada parte del mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial, para enfrentar la marea izquierdista que llegó como resultado de la victoria sobre el nazismo, y como un reflejo natural del equilibrio de poder en ese momento. Estas fortalezas estaban representadas por sistemas como Corea del Sur, Singapur y otros, mientras que Israel era el más obvio de ellos. Su fortificación estaba representada por el generoso apoyo económico y militar de Estados Unidos.

El Dr. Ali Al-Qadiri dice: “Israel representa un brazo funcional del imperialismo occidental. Después de su

¹² Pensador y economista egipcio. Es uno de los fundadores más importantes de la teoría de sistemas mundiales. Es más conocido por introducir el término "eurocentrismo" en 1988 y se le considera un pionero de la teoría de la dependencia.

¹³ <https://www.networkideas.org/featured-articles/2018/07/internationale-workers-peoples/>
<https://www.ahewar.org/debat/show.art.asp?aid=617519>

¹⁴ <https://es.wikipedia.org/wiki/OTAN>

La trampa de los dos Estados

victoria en la guerra de 1967, Israel se ha convertido en un socio en la estructura de poder global". En consecuencia, hay algo así como una interacción dialéctica entre lo "funcional" de Israel y los márgenes de su "independencia". Ambos factores llevan a que la insistencia israelí en continuar la guerra, que por cierto es un interés puramente occidental, se deba principalmente a la necesidad de garantizar un entorno estratégico seguro para la continuidad de esta entidad y demostrar su valor para su posición funcional de una manera que asegure la continua inversión occidental en ella en el presente y en el futuro. Una victoria israelí decisiva tiene como objetivo mantener la disuasión occidental contra los pueblos del Sur Global. Es decir, existe una conexión ideológica entre Occidente e Israel que convierte al "sionismo" en una herramienta política e ideológica del poder del capital global. Una amenaza a la posición de Israel en la región es una amenaza a la estructura de las relaciones internacionales y a la estructura de las relaciones de la región con el centro imperial occidental y, por lo tanto, una amenaza al funcionamiento de todas ellas.

Que el mundo es una unidad y el conflicto es un conflicto, ese es el significado de la globalización. La guerra actual es parte de la guerra que se está librando en el mundo para cambiar el "orden internacional", que adopta diversas formas militares, políticas, financieras y económicas, y esto es lo que prolonga la vida de esta guerra. Por lo tanto, para desenmascarar la trampa de la solución de dos Estados, todas las fuerzas de liberación del mundo deben contribuir a ella. Es natural encontrar entre los partidarios de la solución de un solo Estado, soluciones democráticas multiétnicas y multirreligiosas, similares a lo

La trampa de los dos Estados

que ocurrió en Sudáfrica en 1994 después de un conflicto que duró generaciones, entre los pueblos de Occidente, y encontrar partidarios de la solución de dos Estados para eliminar la cuestión palestina y someterse al racismo y al fascismo y a la continuación del sistema de subyugación del Sur Global al Norte Global, desde los regímenes más dependientes de Occidente, especialmente los árabes, e incluso los palestinos también.

Israel y la ley

Desde su creación, el Estado de Israel ha sido ilegítimo e ilegal, porque todo lo derivado de la mendacidad es igualmente mendaz, por más fuerte que se fortalezca esta mendacidad con el tiempo. La solución de los dos Estados, a pesar de la injusticia del derecho palestino frente al crimen sionista, requiere un alto grado de paz, cooperación y buena vecindad, que vemos desvanecerse con el tiempo, especialmente después de los crímenes de genocidio que el mundo entero ha seguido en audio y video desde el 7 de octubre de 2023. Esta solución se ha vuelto más lejana que nunca, suponiendo las buenas intenciones de sus defensores.

Lo verdaderamente extraño de la posición de los defensores de la solución de dos Estados hoy en día es que los dirigentes sionistas, y no sólo el gobierno actual, sino todos los que les precedieron, empezando por Ben Gurion y Golda Meir, nunca han reconocido la solución de dos Estados¹⁵, y desde la fundación del Estado de Israel en 1948 se han negado sistemáticamente a reconocer la resolución 181 de las Naciones Unidas de 1947, que

¹⁵ <https://youtu.be/a5zw3Yz-yas>

La trampa de los dos Estados

estipulaba el establecimiento de dos Estados y definía sus fronteras con mapas reconocidos internacionalmente¹⁶.

El asunto se repitió cuando el Estado de Israel solicitó su ingreso en las Naciones Unidas, donde se le exigió que se aceptaría la membresía con la condición de que regresara a las fronteras de la Resolución de Partición N° 181, porque había ocupado un 24% más del área que se le había asignado en la guerra de 1948, y también se negó a devolver a los refugiados, que son dos tercios del pueblo palestino. En 1949, aquellos que fueron desarraigados por la fuerza de sus hogares y tierras; El delegado sionista, en nombre de su gobierno, prometió implementar las dos condiciones, por lo que se aceptó la membresía sin implementar las dos condiciones.

Desde el punto de vista jurídico, la aplicación de estas dos condiciones no caduca con el paso del tiempo, por lo que siguen siendo vinculantes. Por ello, el reconocimiento de la membresía del Estado de Israel por parte de las Naciones Unidas se considera inválido, tal como se expresó en la Resolución 194 de 1948¹⁷.

Una mirada atenta a las lecciones de la historia de este conflicto nos permite comprender por qué la solución de los dos Estados no fue una solución y sigue siendo solo una trampa, para sostener y completar el proyecto sionista, no sólo desde 1948, sino especialmente desde

¹⁶

https://es.wikipedia.org/wiki/Plan_de_las_Naciones_Unidas_para_la_partici%C3%B3n_de_Palestina

¹⁷

https://es.wikipedia.org/wiki/Resoluci%C3%B3n_194_de_la_Asamblea_General_de_las_Naciones_Unidas

La trampa de los dos Estados

los Acuerdos de Oslo de 1993. En estos acuerdos, el negociador palestino aceptó, y acepta hasta el día de hoy, todas las condiciones que se le impusieron al propuesto Estado palestino, especialmente en lo que respecta a la seguridad y a la renuncia al derecho de retorno. También aceptó incluso el número de asentamientos que devoraron Jerusalén y Cisjordania después de los acuerdos.

La explicación de esta posición oficial sionista es, primeramente porque la esencia del proyecto sionista, a pesar de todas las maniobras políticas para ocultarlo, es la ocupación de toda Palestina y el desplazamiento de todos los palestinos. El Estado de Israel es la patria nacional de los judíos de todo el mundo. En segundo lugar, porque Occidente, históricamente la potencia colonial del mundo, y dado que el proyecto sionista era y sigue siendo un proyecto colonial geoestratégico, nunca ha tomado en serio la solución de los dos Estados.

Por lo tanto, se le permitió al naciente Estado de Israel violar todas las resoluciones de las Naciones Unidas y las leyes internacionales sin la menor rendición de cuentas, si excluimos las declaraciones mediáticas que Occidente hizo y sigue haciendo de vez en cuando para salvar las apariencias, y que, después de las masacres del genocidio y la limpieza étnica en la Franja de Gaza desde la “inundación de Al-Aqsa”, se hicieron más claras.

En su hipocresía. Estados Unidos exigía y sigue exigiendo a Israel que preserve la vida de los civiles, condena los bombardeos de hospitales y, al mismo tiempo, le suministra armas y municiones por valor de miles de millones de dólares, por no hablar de haber utilizado el

La trampa de los dos Estados

“veto¹⁸” tres veces para impedir la decisión del Consejo de Seguridad de poner fin a la agresión.

Estas son las verdaderas razones de todas las guerras que ha conocido la región desde la Primera Guerra Mundial. Son también las que explican la supervivencia de la solución de los dos Estados, que siga siendo una droga para los auténticos pero ingenuos buscadores de la paz, y que siga manteniendo encendido el horno de la guerra, mientras Israel, en su proyecto sionista, se traga y judaiza pieza por pieza, y acusa de terrorismo a la resistencia que actúa frente a la injusticia y a la ocupación.

Pros y contras de la solución de los dos Estados y la de un Estado

Discutamos la situación tal como es y no como nosotros, o cada parte del conflicto, deseamos. La desventaja de la solución de un Estado es que en realidad hay poco deseo de participación de las partes en el conflicto. Los israelíes, que tienen una importante ventaja de poder, son mucho más militantes que los palestinos. Ambas partes buscan la autodeterminación en sus propios términos. Pero la verdad es que es imposible lograr las condiciones de ambas partes a la vez, porque las están buscando en el mismo lugar. Por lo tanto, todos debemos liberarnos de la lógica del siglo XX al tratar este asunto utilizando el método de la división geográfica de la tierra o el método del autogobierno bajo ocupación. Es decir, el debate sobre

18

https://es.wikipedia.org/wiki/Poder_de_veto_del_Consejo_de_Seguridad_de_las_Naciones_Unidas

La trampa de los dos Estados

la solución de un Estado debe centrarse en la identidad, un Estado con dos (o más) pueblos y compartir el poder a través de las urnas únicamente.

La historia nos ha enseñado que la solución de la partición siempre conduce a la perpetuación del conflicto y a la profundización de la ira a lo largo de las generaciones, y hay muchos ejemplos de ello, entre ellos India, Corea, Vietnam, Chipre, Yugoslavia, Sudán...etc. La historia también ha demostrado el fracaso de la fórmula de suplicar “tierra para la paz”. El desafío que enfrenta hoy toda la humanidad es separar la paz, de la tierra, es decir, reconocer que la seguridad de todos no puede provenir de la posesión de la tierra, sino de la igualdad de derechos.

Como escribió Matthew Teller¹⁹: “Las brechas históricamente amplias entre las comunidades judías, ya sea entre Israel y la diáspora, seculares y practicantes o incluso entre corrientes de practicantes –sus diferentes perspectivas y prioridades, sus diferentes niveles de influencia y su respeto mutuo– son hoy enormes. Se necesitará una inmensa habilidad y valentía por parte de personas de todo el mundo judío para separar con éxito el vínculo espiritual y cultural entre los judíos y Sión (es decir, la Tierra de Israel), un principio formativo de la identidad judía, de la idea destructiva y desacreditada de un gobierno supremacista inherente al sionismo...”

“...Los enfoques de dos estados para la paz se basan en la creación de estados de una sola etnia, definidos religiosamente, un Israel para los judíos y una Palestina para los árabes musulmanes y cristianos. Pero la exclusividad sectaria no es un ideal de Oriente Medio. Es

¹⁹ periodista y escritor judío británico

La trampa de los dos Estados

europeo. La persecución en la década de 1880 mató a muchos en las comunidades judías profundamente arraigadas de Rusia y desplazó a millones {...}. Ee en ese contexto, (que) un grupo de periodistas judíos europeos y expertos políticos, en busca de refugios seguros, tomaron prestado del milenarismo cristiano²⁰ evangélico para promover la novedosa idea de que los judíos eran una nación y por lo tanto merecían la autodeterminación en un estado propio. Esto fue sionismo político, una ideología que contrasta marcadamente con el anhelo espiritual por Sión expresado en la liturgia judía²¹.

“... Esto ha puesto de relieve un antiguo eslogan de liberación: “Del río al mar” (con o sin “Palestina será libre” añadido). Algunos –tremendamente equivocados– optan por interpretar el sentimiento como genocida, un llamado a borrar la presencia judía. Fiscales alemanes incluso intentaron (sin éxito) criminalizarlo. La frase no es nueva: la han dicho durante 60 años o más palestinos e israelíes que se oponen a la realidad de la partición”.

“... Frente a una crueldad tan absurda, “Del río al mar” es simplemente una súplica para que nos libremos de ella. Busca barrer con las divisiones, reclamar la igualdad. Es un rechazo sin complicaciones de las leyes israelíes de clasificación y segregación y una afirmación del derecho más básico a la dignidad en un solo Estado. Destaca que la partición representa un fracaso político calamitoso”.

“... La propuesta estándar prevé la conversión de las líneas de armisticio de 1949 en fronteras internacionales entre dos nuevos Estados. Pero esas líneas asignan el

²⁰ <https://es.wikipedia.org/wiki/Milenarismo>

²¹ <https://tabcm.net/8758/>

La trampa de los dos Estados

78% del territorio a Israel. Incluso teniendo en cuenta los intercambios de tierras y otros ajustes, apoyar una “solución” que entregue cuatro quintas partes del territorio disponible a una de las partes parece ingenuo en el mejor de los casos...”.

Hay mucho, mucho más que se podría mencionar para explicar y aclarar la imposibilidad de la solución de dos Estados desde un punto de vista práctico, y mucho menos político y de principio. Por ejemplo, aunque no limitado a eso, ¿cómo lidiar con 700.000 colonos israelíes judíos sionistas fanáticos que han establecido sus asentamientos en Cisjordania mientras están armados, son agresivos y operan como milicias no oficiales que ayudan al ejército israelí?

También, la solución de dos Estados incluye necesariamente a Gaza, y cuando la frase “corredor seguro” para las treinta millas que separan Gaza de Cisjordania fue escrita en el Acuerdo de Oslo II, los soñadores defendieron todo tipo de construcción de puentes, túneles, carreteras elevadas, ferrocarriles...etc. Treinta años fueron suficientes para demostrar que todo esto es un disparate o una fantasía.

El Derecho Internacional otorga a todos los expulsados en 1948 el derecho a regresar a sus hogares dentro de lo que hoy se conoce como Israel, que simplemente los priva de este derecho, ignorando todas las leyes y resoluciones internacionales. La solución de dos Estados “legitimaría” esta intransigencia y discordia israelíes. Además, hay unos dos millones de ciudadanos israelíes que son árabes palestinos. ¿Qué pasaría si el nuevo Estado de Israel decidiera que no habría lugar para los árabes? ¿Serían

La trampa de los dos Estados

desplazados al nuevo Estado de Palestina al otro lado de la frontera? No es un escenario descabellado, si tenemos en cuenta el alcance del racismo del sionismo y la limpieza étnica similar que se ha presenciado en la historia de la humanidad, en la que cientos de miles de personas fueron asesinadas o heridas.

Luego está Jerusalén²². Si ignoramos la llamada tutela internacional que se decidió y nunca funcionó, porque los políticos israelíes la han descrito desde 1949 como su capital eterna, y desde 1978 como indivisible, surgirán muchas preguntas sobre el espacio aéreo, los derechos sobre el agua y otras cuestiones transfronterizas. Pero está relacionada con el principio de soberanía, como el establecimiento de un ejército regular, por ejemplo... ¿Acaso los que abogan por una solución de dos Estados imaginan o esperan que Israel, con su sionismo profundamente racista, acepte un verdadero Estado palestino con soberanía real junto a él?

¿O acaso quienes propugnan una solución de dos Estados imaginan o esperan que los palestinos acepten algo menos que un Estado plenamente soberano, después de que esta solución fracasara dos veces a lo largo de la historia de este conflicto, en 1948 y luego en 1993?

Ahora debemos separar nuestro llamado a una solución de un Estado de aquellos que abogan por el racismo y el fanatismo sionista de un Estado, y que están planeando una limpieza étnica, “para librarnos de ellos para siempre”.

La marcada diferencia en el equilibrio de poder entre Israel y los palestinos es la fuente de atractivo para los

²² <https://youtu.be/fMeyRzKZnO8>

La trampa de los dos Estados

defensores de la anexión y la ingeniería demográfica para perpetuar la “supremacía judía”. Pero una solución de un Estado políticamente viable y moralmente aceptable no implica arrojar a nadie por la borda.

Lo que es importante ahora es transformar la opinión pública en todo el mundo hacia esta nueva y vieja perspectiva, abandonando el juego de trazar fronteras que considera la división como una panacea para todas las enfermedades. Ciertamente no es eso, sino más bien una nueva trampa para la resistencia.

DENTRO DE LA CASA

En un momento en que intentamos desenmascarar la trampa que se está tendiendo a toda la cuestión palestina al proponer la solución de los dos Estados -por tercera vez-, dirigiéndonos a las fuerzas de liberación y de la humanidad en todo el mundo, debemos mirar primero al centro de la cuestión, es decir, al propio escenario palestino.

Desde Oslo, e incluso antes de eso, la causa palestina ha sufrido una división interna, que se ha agravado desde la separación de la Franja de Gaza de Cisjordania. Hoy, tras la polarización mundial en torno a la cuestión, que fue causada por la guerra de la “inundación de Al-Aqsa”, la cuestión de unir las filas de las facciones palestinas se ha convertido en una necesidad existencial, es decir, una cuestión de vida o muerte.

La pregunta hoy es: ¿en torno a qué están unidas o alineadas las facciones palestinas... Y -como todos

La trampa de los dos Estados

sabemos- existen diferencias ideológicas y políticas entre ellas?

Hay facciones islámicas, nacionalistas y marxistas, y sus posiciones políticas varían según sus referencias ideológicas. ¿Cómo podemos exigir que el mundo acepte una solución de un solo Estado en el que todos los pueblos coexistan bajo un mismo cielo y construyan juntos su futuro a pesar de todas sus diferencias y desacuerdos, y no somos capaces de resolver este problema en nuestro propio hogar?

El largo camino de la liberación todavía está en sus inicios porque, como expliqué en la primera parte, nos enfrentamos al imperialismo global y no solo a Israel. Por lo tanto, las facciones palestinas, con todas sus diversidades, deben adoptar un principio en el proceso de cerrar filas, que es la "resistencia". Esto implica necesariamente deshacerse de todas las consecuencias de Oslo y las ilusiones de la solución de dos Estados.

Disculpen, queridos amigos, y no consideren este consejo mío como una intromisión en sus asuntos internos, solo porque no soy palestino, como decimos en Egipto "El pueblo de La Meca conoce mejor sus callejones". Si observan y contemplan la situación actual, nos encontrarán juntos en la misma jaula. Aunque soy internacionalista y no nacionalista, y mucho menos islamista, les pido que pospongan los conflictos ideológicos, e incluso políticos, hasta después de la liberación. El estado de paz es el escenario de los conflictos intelectuales, pero ahora todos estamos en estado de guerra, el hombro islámico contra el hombro nacionalista contra el hombro marxista.

La trampa de los dos Estados

Las guerras son las que dan al guerrero el derecho a explotar referencias intelectuales que, en un estado de paz, son ciertamente pecaminosas para otros. En la Segunda Guerra Mundial, que la Unión Soviética llamó la “Gran Guerra de Liberación”, el Ejército Rojo se basó en el “nacionalismo ruso” para movilizar la determinación de los soldados contra los invasores, aunque la referencia ideológica oficial para toda la Unión Soviética era el “internacionalismo”, que está en contra del nacionalismo. Del mismo modo, todas las consignas y prácticas políticas con referencias religiosas, ya sean islámicas o no islámicas, serán objeto de desacuerdo en tiempos de paz. Pero las guerras tienen sus leyes.

Hoy tenemos que evaluar dos ideologías en su contexto histórico y los determinantes de su dirección. En Egipto tenemos un ejemplo que todavía está presente en nuestras mentes: en casos de radicalismo exacerbado como el que vivimos durante al menos cuatro décadas hasta el levantamiento del 25 de enero de 2011, las demandas simples (de reforma) se consideran un paso adelante y pueden ser logros en el camino hacia la reactivación del movimiento. Por lo tanto, la retórica populista que ataca esas demandas de reforma simples con el argumento de que no son revolucionarias se considera un salto de la realidad con consecuencias desastrosas, especialmente cuando la conciencia política de las masas es muy inferior a sus condiciones objetivas. El surgimiento del pensamiento reformista -representado por la negociación de una solución de dos Estados- en casos de aceleración de la marea revolucionaria -representada por la primera intifada en 1987- se considera un freno y un obstáculo, y en algunos casos una traición abierta, a esta marea revolucionaria, que conduce, y ya ha conducido, a reveses, ambigüedades, retrocesos,

La trampa de los dos Estados

derrotas y divisiones profundas. Si observamos el estado actual de la marea revolucionaria en el ámbito palestino, es difícil para cualquiera argumentar en contra de laEl hecho de que se encuentre en su apogeo, que haya roto fronteras y haya llevado la cuestión a los horizontes de todo el mundo, y que se esté produciendo un estado de alerta, no ha habido movilización, solidaridad, firmeza, orgullo y dignidad como los que ha conocido la causa palestina en toda su historia. ¿Cómo podemos recurrir hoy a volver a proponer la solución de los dos Estados por tercera vez y traicionar todos estos sacrificios cuando sabemos que puede ser la última oportunidad?

La trampa de los dos Estados

Hoy, desde la intensidad de las batallas en la guerra de la “inundación de Al-Aqsa”, un tono se ha hecho eco en todos los círculos políticos del mundo -como si fuera un coro cantor- en torno a la necesidad de encontrar una solución política a la cuestión palestina, para lograr una paz sostenible en la región.

La inundación de Al-Aqsa vino a despertar al mundo entero al hecho de que hay una herida profunda que lleva sangrando 75 años y se niega a sanar. La única melodía que suena en este coro es: “La solución de los dos Estados”, como si fuera la solución mágica que todos habían pasado por alto y de repente descubrieron, como si esta solución no se hubiera intentado dos veces y no hubiera tenido éxito, una vez con la decisión de la partición en 1947, y la segunda vez con los Acuerdos de Oslo en 1993.

La trampa de los dos Estados

La pregunta más importante que nadie se hace hoy, por desgracia, es: ¿Por qué fracasó la solución de los dos Estados?

Aquí me gustaría plantear esta pregunta fundamental, y pido a todos los que se preocupan por la cuestión palestina que la reconsideren conmigo, para que juntos lleguemos a una respuesta lógica a la otra pregunta que debe seguir: ¿Cuál es la solución?

La solución en mi opinión -y es la única solución posible, no importa cuánto tiempo dure la evasión de todas las potencias coloniales que apoyan a Israel- es un Estado para todos sus ciudadanos, iguales en todos los derechos. En cuanto a por qué Occidente insiste, incluso hoy, en ignorar esta solución simple y probada, es porque creó Israel no por amor a sus judíos, perseguidos durante siglos -como afirma-, sino porque es una base colonial para él en esta región vital, que tiene una gran importancia en sus planes geopolíticos, desde el siglo XIX.

¿No le llama la atención, querido lector, que nunca haya oído hablar de la solución de un solo Estado con dos nacionalidades?

Para comenzar a responder a la primera pregunta; ¿por qué fracasó y sigue fracasando la solución de dos Estados? Me gustaría volver rápidamente a lo que se afirmó al comienzo de la primera parte de “La cuestión palestina”, titulada (El racismo en los genes del sionismo): “Un discurso que acepta la expulsión de un pueblo de su tierra como forma de lograr su propósito es por definición racista, independientemente de quién esté al frente del proyecto...”.

La trampa de los dos Estados

En primer lugar, debemos ponernos de acuerdo sobre esta cuestión obvia, para poder llegar a conclusiones lógicas, de por qué no hay solución a este conflicto mediante la creación de dos Estados, para poder llegar a la única solución posible -no importa cuánto dure el conflicto- es decir, un Estado democrático para todos sus ciudadanos de ambas nacionalidades.

Israel no es el primer ni el único ejemplo de racismo en la historia de la humanidad. Desde el comienzo de la civilización, esta historia ha estado llena de innumerables ejemplos de prácticas racistas. La historia humana también está llena de conflictos entre fuerzas racistas y fuerzas de liberación del racismo, que no vamos a enumerar ahora. Pero podemos limitar toda esta historia a tres modelos con los que es difícil que alguien esté en desacuerdo.

El primer modelo: Es aquel en el que el racismo triunfó sobre los valores de la humanidad, exterminando a pueblos enteros, por lo que este escenario fue una solución al conflicto. Esto lo encontramos en lo que hicieron los europeos en América, y Australia después de su descubrimiento.

El segundo modelo: es la victoria de los ejércitos aliados sobre la Alemania nazi (racista), que llevó el racismo a sus niveles más altos.

El tercer modelo: La victoria del Congreso Nacional Africano (ANC) en 1994 sobre el régimen del apartheid en Sudáfrica, después de 92 años de lucha, especialmente la lucha armada.

La trampa de los dos Estados

En el segundo modelo (Hitler), las fuerzas de liberación del racismo obtuvieron una clara victoria militar, que condujo a la abolición de todas las leyes racistas en Alemania y al establecimiento de leyes de completa igualdad entre los seres humanos. Pero extraer el virus del racismo de la conciencia colectiva e individual de la sociedad fue lo más difícil, y continuó durante una generación -o más- cuando los nuevos gobernantes de Alemania, después de su victoria en la guerra (los Aliados), comenzaron el proceso de extracción del nazismo (Entnazifizierung/Desnazificación) de las mentes infectadas o contaminadas con él. En cuanto al tercer modelo (Sudáfrica), fue la victoria de las fuerzas de liberación del racismo a través de un aumento del nivel de solidaridad global con la lucha de la mayoría negra de la población indígena, hasta el punto de obligar al régimen del apartheid a rendirse y aceptar vivir juntos, ciudadanos de origen africano y ciudadanos de origen europeo, que tienen los mismos derechos y deberes, bajo el techo de un estado gobernado por el fondo electoral, así Nelson Mandela se convirtió en el primer presidente africano de este estado en 1994. Hoy - después de treinta años de este estado - el racismo ya no es la base de sus conflictos, sino que se han convertido más bien en luchas de clases como el resto de los países del mundo. Creo que la cuestión palestina no se resolverá excepto por un escenario similar al tercer modelo (Sudáfrica). La guerra que estalló el 7 de octubre de 2023, con la inundación de Al-Aqsa, provocó un nuevo tipo de polarización a nivel mundial. La mayoría de los pueblos de la Tierra, tanto en el Sur como en el Norte, se solidarizaron con los palestinos, y la mayoría de las potencias coloniales lideradas por los Estados Unidos se atrincheraron detrás de Israel. Es el comienzo de una nueva acumulación en la

La trampa de los dos Estados

conciencia colectiva mundial de la realidad del racismo del Estado de Israel, y de que no es -como siempre han afirmado las potencias coloniales- la única democracia en Oriente Medio, simplemente porque no hay democracia con racismo, salvo la democracia de los “amos”. Este nuevo tipo de polarización confirma que una solución a la cuestión palestina no está cerca, y ciertamente no es fácil. El colonialismo y el imperialismo global todavía tienen muchos trucos bajo la manga.

En especial, trucos para engañar a la gente. El más importante de estos trucos al que nos tenemos que enfrentar hoy es el llamado a una solución de dos estados... otra vez. La guerra se puede evitar, pero la paz no se puede evitar; por lo tanto, se ha hablado durante meses sobre lo que vendrá después del final de la guerra. Todo el mundo sabe que el gobierno de extrema derecha en Israel, que es extremadamente racista y se enorgullece de declarar su racismo públicamente, no permanecerá después del final de la guerra. Muchas fuerzas sionistas dentro de Israel ven los llamados a una solución de dos estados hoy como su única oportunidad de preservar su supervivencia en el futuro. Por lo tanto, el imperialismo global está preparando el escenario hoy para llevar a todo el mundo al juego del "proceso de negociación de la solución de dos estados", similar a lo que hubo antes de Oslo, que continuará durante una década o dos, durante las cuales el imperialismo podrá redibujar el mapa geopolítico del conflicto, para enterrar la cuestión palestina irreversiblemente. El elemento más importante de este proceso de negociación es la participación de todos los “regímenes” que tengan un interés directo en “acabar” con la cuestión palestina, es decir, eliminar ese dolor de cabeza crónico llamado “resistencia”. Por ello,

La trampa de los dos Estados

Estados Unidos y sus socios están deseosos de implicar a todos los regímenes, excepto a las facciones de la resistencia palestina. Cualquiera que se quede fuera de esta etapa se convierte en un “terrorista” y debe ser asesinado con un permiso oficial de las Naciones Unidas, o de lo que ellos llaman la “comunidad internacional”. Huelga decir aquí que la Autoridad Palestina, que a pesar de todos los crímenes israelíes en Gaza, sigue abrazando los Acuerdos de Oslo y se adhiere a ellos, aunque el propio Israel los haya rechazado desde su inicio, no es considerada una de las facciones de la resistencia. El imperialismo global prepara a esta autoridad –después de la “modificación”– para que sea, en la siguiente etapa del proceso de negociación de la solución de dos Estados, el único representante legítimo del pueblo palestino. Es parte integrante del sistema oficial árabe, que considera la resistencia como un nudo en la garganta, aunque hoy no se atreva a hablar de ello, como algunos jeques del Golfo que tienen un temperamento irascible hacia la “normalización” con Israel. En cuanto a la trama de la obra, será un discurso explícito de que el mundo entero ha ejercido una gran presión sobre Israel para que acepte un Estado palestino junto a él. Por lo tanto, los palestinos de hoy no deben hacer menos concesiones en la misma dirección.

No coexistir con el racismo Cualquiera

que haya visto en la televisión y en las redes sociales cómo los soldados israelíes masacraban a la población de Gaza sin la más mínima piedad, está seguro de que tales acciones solo provienen de personas cuya sangre está saturada de un racismo profundamente arraigado y arraigado desde una edad temprana. También los considero víctimas del racismo sionista del que las fuerzas

La trampa de los dos Estados

de liberación en todo el mundo deben trabajar para purificarlos. Esto solo será posible cambiando su realidad social. La realidad social es la que determina la conciencia social, y este ser social no cambiará mientras el Estado de Israel siga basándose en los fundamentos del sionismo con sus diez principios, que fueron desarrollados por el colonialismo del siglo XIX e implementados.

en el siglo XX. También lo demostró y documentó²³ el gran escritor israelí, el profesor Ilan Pappé²⁴.

1. Palestina era una tierra vacía, estéril y semidesértica en vísperas de la llegada de los sionistas a fines del siglo XIX. Los sionistas la habitaban y la cultivaban.
2. Los judíos eran un pueblo sin tierra.
3. El sionismo es judaísmo.
4. El sionismo no es un movimiento colonial.
5. Los palestinos abandonaron su tierra voluntariamente.
6. La guerra de 1967 fue impuesta a Israel.
7. Israel es el único país democrático en Oriente Medio.
8. Mitos de Oslo. Oslo no fue un acuerdo de paz, sino más bien una estratagema israelí.
9. La tragedia de Gaza es causada por Hamás.
10. La solución de dos estados es el único camino hacia la paz.

Ilán Pappé desmintió todas estas mentiras con el estilo de un profesor universitario e historiador impecable. Convenció a todos los que lo leyeron con este argumento y se vio condenado a ser condenado por la Knesset israelí y abandonar Israel en 2008.

²³ <http://archive.org/details/ten-myths-about-israel-by-ilan-pappe-2017>

²⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Ilán_Pappé%C3%A9

El sionismo es una forma de racismo

Tenemos la mejor prueba de lo que decimos en la Resolución 3379 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. La resolución, que fue adoptada el 10 de noviembre de 1975²⁵, con el voto de 72 países "Sí" contra 35 "No" (y 32 miembros se abstuvieron de votar). La resolución especifica que "el sionismo²⁶ es una forma de racismo²⁷ y discriminación racial". La resolución llama a todos los países del mundo a resistir la ideología sionista, que, según la resolución, representa una amenaza para la paz y la seguridad mundiales. Esta decisión se cita a menudo en los debates sobre el sionismo y el racismo. Esta decisión fue anulada por la Resolución 46/86 del 16 de diciembre de 1991.

Basada en resoluciones anteriores emitidas por la organización en 1963 en las que se pedía la eliminación de todas las formas de discriminación racial, y su resolución de 1973 en la que condenaba, entre otras cosas, la alianza pecaminosa entre el racismo y el sionismo, y la Declaración de México sobre la Igualdad de la Mujer y su Contribución al Desarrollo y a la Paz de 1975, en la que se declaraba el principio de que:

“La cooperación internacional y la paz exigen la consecución de la liberación y la independencia nacionales, la eliminación del colonialismo y el neocolonialismo, la ocupación extranjera, el sionismo, el apartheid y la discriminación racial en todas sus formas,

²⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/10_de_noviembre

²⁶ <https://ar.wikipedia.org/wiki/%D8%B5%D9%87%D9%8A%D9%88%D9%86%D9%8A%D8%A9>

²⁷ <https://es.wikipedia.org/wiki/Racismo>

La trampa de los dos Estados

así como el reconocimiento de la dignidad de los pueblos y de su derecho a la libre determinación”.

Se basa en lo emitido por la sesión de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unidad Africana en agosto de 1975, que sostuvo que:

“El régimen racista gobernante en Palestina ocupada y los dos regímenes racistas gobernantes en Zimbabwe y Sudáfrica se remontan a un origen colonial común, constituyen una entidad completa, tienen una estructura racista única y están vinculados orgánicamente en su política dirigida a desperdiciar la dignidad y la santidad humanas”.

Así como la Declaración Política y la Estrategia para Consolidar la Paz y la Seguridad Internacionales y Fortalecer la Solidaridad y la Asistencia Mutua entre los Países No Alineados, que fueron adoptadas en la Conferencia de Ministros de Relaciones Exteriores de los Países No Alineados en agosto de 1975, que condenaron al sionismo como una amenaza a la paz y la seguridad mundiales y llamaron a la resistencia a estas manos. Teología del racismo (imperialismo)...

Lo más reciente es lo que nos ha enviado Amnistía Internacional:

<https://www.amnesty.org/ar/latest/news/2024/02/israel-opt-new-evidence-of-unlawful-israeli-attacks-in-gaza-causing-mass-civilian-casualties-amid-real-risk-of-genocide/>

No es codicioso quien busca la igualdad completa

Aquí, sólo puedo citar lo que dijo Tamim Al-Barghouti como respuesta a la pregunta²⁸: “¿Por qué no funciona la solución de dos estados?”

Si escuchas a alguien que pide el establecimiento de un estado palestino en las fronteras del 4 de junio de 1967, con Jerusalén Oriental como su capital, que se dirija mediante un proceso de negociaciones con la entidad israelí, entonces piensa un poco en lo que escuchaste antes de aceptar. Incluso en términos de lenguaje, escucha y presta atención.

Hablando de un estado cuyas fronteras fueron trazadas por la guerra del cuarenta y ocho y la guerra del sesenta y siete. La línea de armisticio en la primera guerra produjo el mapa, y la segunda guerra produjo la aceptación de la misma por parte de sus gobernantes.

Es un estado cuyas fronteras te han atraído dos derrotas. Te invita a negociar entre ellas. Aceptas tu primera derrota para que podamos ahorrarte tu segunda derrota. Un país diseñado para ti por tu enemigo con sus armas dos veces. Como hacen el escultor y el alfarero con la arcilla; pero va más allá del punto de tener un estado cuyas fronteras son derrotas.

El establecimiento de un estado palestino dentro de las fronteras de un estado que está militarmente expuesto y económicamente subordinado a Israel, obligando a todos los que lo gobiernan a tomar el lugar de la ocupación,

²⁸ <https://youtu.be/PPY0EYN4WPw?si=JeU-qAZ7hsruc4m6>

La trampa de los dos Estados

reemplazarla y hacer su trabajo. Es eso o el colapso. Si duda, mire el mapa. Este estado se establecerá teóricamente en Cisjordania y Gaza, por lo que Cisjordania será su territorio más grande y su base política y económica. En consecuencia, su interés requerirá proteger a Israel de cualquier supuesto ataque que venga del lado oriental, por ejemplo, porque Israel preferirá dejar que las batallas continúen, si ese ataque ocurre. En la tierra del estado palestino, en las colinas de Cisjordania, no en la estrecha llanura costera que fue ocupada en 1948 y donde se concentraron la mayoría de los inmigrantes al estado hebreo. Muchos de nosotros quizá no sepamos - porque es un dato un tanto vergonzoso- que la anchura de esa llanura en algunas zonas (es decir, la distancia entre las colinas de Cisjordania y el mar Mediterráneo) no supera los quince kilómetros. Usted, amigo mío, puede cortar Israel por la mitad, de este a oeste, si camina lentamente, como si lo hiciera con su prometida, en menos de tres horas. Y en su coche en menos de diez minutos, y en el avión antes de que sus ruedas despeguen de la pista. Por tanto, los gobernantes palestinos que acepten hacerse cargo de un Estado palestino establecido en Cisjordania harán todo lo que esté en su poder para que ese Estado actúe como una zona de amortiguación que proteja a Israel. Saben que su fracaso significa necesariamente la invasión israelí de su tierra y la pérdida de su dominio, y tal vez la pérdida de sus vidas y las vidas de sus seres queridos. Su interés político, e incluso personal, será proteger a Israel, no amenazarlo. Entonces, este Estado palestino no sólo será un amortiguador entre los árabes e Israel, sino también entre éste y su pueblo, ya que la mitad de la población de ese Estado, un tercio de la población de Israel, será un amortiguador.

La trampa de los dos Estados

La población de Cisjordania y dos tercios de la población de Gaza también son refugiados originarios de Galilea y la costa, por lo que debe impedir operaciones violentas lanzadas desde sus tierras contra el estado. Hebreo, de lo contrario Israel llevará a cabo esta operación de seguro, que también amenazará la existencia del estado palestino desde sus cimientos, por lo que este estado palestino será un aliado de Israel contra la mitad de sus ciudadanos, y contra todos los de esta nación que quieran resistir a Israel.

Si se dice que este estado puede hacerse más fuerte y tomar una plataforma para liberar al resto de Palestina, el precio de su establecimiento será la garantía de Israel de que nada de eso sucederá. Ahora bien, como ven, la coordinación de la seguridad y la exposición militar son una condición para el establecimiento de una autoridad autónoma en Palestina, entonces, ¿qué pasa con un estado? Solo tendrá armas policiales dirigidas a su pueblo. Aparte de eso, estará desarmado. Si está armado, se expondrá a la invasión. Y aunque se le permitiera armarse, ¿cuántos siglos se necesitarían para construir una base industrial que produjera armas que no sólo igualaran las armas de Israel, sino también las de sus patrocinadores de otros países? ¿Huesos? Si, por ejemplo, se resiste a Israel con armas ligeras a la manera de la guerra de guerrillas, les digo que esto es exitoso y posible, pero requiere que los gobernantes de este país se transformen de gobernantes en guerrilleros, y estén dispuestos a pasar de los palacios a las cuevas, lo cual es algo raro entre los gobernantes, e incluso si lo hacen, esto significará: el fin del Estado y un retorno a la situación en la que estábamos antes de las operaciones de paz, la ocupación y la resistencia. La economía de este país

La trampa de los dos Estados

dependerá, como lo fue durante los días de la ocupación directa, de los empresarios que compran en fábricas israelíes y venden sus productos en Cisjordania, y de los trabajadores que trabajan en la construcción más allá de la Línea Verde, por lo que sus pobres y ricos dependerán de Israel. También dependerá de las subvenciones internacionales condicionadas a la paz de Israel, y el Estado prometerá a sus ciudadanos prosperidad si son pacíficos. Pero esa promesa no se cumplirá, porque ese Estado no puede ser democrático y la mitad de su población son refugiados originarios de la costa y la Galilea, y se estableció solo a cambio de renunciar a su derecho a regresar. Si se les permite celebrar elecciones justas, es probable que traigan un gobierno que cancele los acuerdos de paz sobre los que se fundó el Estado. Su base. Por lo tanto, debe ser un Estado tiránico, sin instituciones electas efectivas, y esto a su vez significa la ausencia de control parlamentario sobre el dinero, porque los consejos electos fueron inventados originalmente para monitorear el gasto gubernamental, por lo que la corrupción se vuelve fácil y se extiende, por lo que lo que obtiene de las subvenciones de sus patrocinadores internacionales se concentra en las manos de unos pocos de sus gobernantes, lo que aumenta a partir de la pobreza y la miseria de los gobernados. Ninguno de los refugiados regresó a sus tierras en la Galilea y la costa, ni obtuvieron la libertad política, ni obtuvieron dinero y riqueza como una forma de soborno colectivo, a cambio de renunciar a todos sus derechos. Así como la tiranía conduce a la corrupción por la ausencia de control, la corrupción conduce a un aumento de la tiranía para que los saqueadores se protejan de la ira de los saqueados. Este país será otra pesadilla, como muchas de sus hermanas en el mundo árabe, con un pueblo al que se le saquea el dinero, se le

La trampa de los dos Estados

silencia la voz y no elige a sus gobernantes. Sus gobernantes sí eligen a sus gobernantes.

No lo protegen, sino que protegen a sus invasores de él. Trabajan duro para que se sientan cómodos, y la única diferencia entre esta situación y la ocupación original es que esta nueva se llamará independencia y durará.

La solución de los dos Estados, en esencia, es una dedicación al apartheid. Da a los invasores el 80% del territorio, donde tienen un ejército fuerte, armas nucleares y una economía independiente. Da a los invadidos el 20% del territorio sin armas independientes ni dinero. Luego libera a Israel de la mitad de los palestinos entre el mar y el río.

Es una solución que confina a la mitad del pueblo a una quinta parte del territorio, a cambio de su neutralidad en la guerra y su abandono de la mitad restante.

Una solución que vemos hoy -y sigue siendo una promesa- divide a los palestinos, tienta a algunos de ellos con condiciones de esclavitud que son ligeramente mejores que las que obtienen otros, con el fin de esclavizar a todos.

Una solución que priva prácticamente al pueblo palestino de la victoria política y militar de la mayoría que se convirtió en suya entre el mar y el río, lo que hace que el derrocamiento del régimen del apartheid en el país sea incomparablemente más difícil.

Pero el conquistador victorioso a menudo se ve tentado por su poder, y su codicia lo destruye. Aunque la solución de dos Estados es la única garantía para la supervivencia del régimen racista en Israel, los sucesivos gobiernos israelíes se inclinan más hacia la derecha, hacia los

La trampa de los dos Estados

extremistas y hacia los colonos que aspiran a anexionarse Cisjordania. Es como si Israel quisiera que la Autoridad Nacional Palestina le sirviera sin siquiera darle las herramientas con las que puede servirle. La independencia nominal es la condición para la esclavitud práctica. La esclavitud práctica también es una condición para la independencia nominal.

Como Israel no acepta la solución de dos Estados, por su deseo de anexionarse Cisjordania, y al mismo tiempo teme a la gran población demográfica palestina entre el mar y el río, la solución que sus líderes han propuesto hoy es la misma que sus predecesores han propuesto ayer. Una nueva Nakba (catástrofe), la expulsión de los palestinos de Cisjordania, gradual o repentinamente. En preparación para esto, Israel confina al mayor número de ellos en la menor área posible de tierra, y anexa el resto. Esta fue la esencia del “trato del siglo”, y la razón para aplicar la ley israelí a los asentamientos, considerándolos parte de la Tierra de Israel, desplazando a los habitantes de Jerusalén, etc.

Yo digo: La solución de dos estados establecerá la tiranía, la corrupción y la dependencia en el supuesto estado palestino, y un régimen de apartheid que busca la limpieza étnica y religiosa en Israel. Es una solución que prolonga la vida del régimen de apartheid. Pero la codicia y la arrogancia de los invasores los hicieron matar esa solución, buscando otra catástrofe, y tomar una tierra sin sus habitantes, pero a un creyente no se le pica dos veces en el mismo agujero. Y aquí el pueblo no fue capaz de controlar Gaza durante muchos años, y antes de eso no pudo controlar el Sinaí, ni Beirut, ni Tiro y Sidón, ni siquiera la franja fronteriza en el sur del Líbano, y el arrogante está derrotado.

La trampa de los dos Estados

Los gobiernos de derecha israelíes se encaminan cada vez más hacia la derrota de este conflicto, y si no nos defraudamos unos a otros, nos encaminamos hacia la victoria. Mi padre decía: “No se cruza un abismo con dos saltos, ni se cruza suspendido en el aire en dos etapas”. Cuidado con la derrota disfrazada de media victoria. El que busca la igualdad completa con el resto de personas no es codicioso. Pero el que acepta ser medio humano se convierte en un completo sinvergüenza. No os dejéis engañar, la página de la historia está ante vosotros. Firmadla como hombre libre si queréis, o como esclavo si queréis, la pluma está en vuestra mano”.

Todas las fuerzas de liberación del mundo deben trabajar para lograr el único Estado para todos sus ciudadanos, un Estado democrático laico, un Estado sin religión salvo los derechos ciudadanos y los derechos humanos, un Estado que luche contra el racismo dentro y fuera de sí... No hay coexistencia con el racismo, por mucho que dure el camino.

Contenido

Introducción	4
El nacimiento del estado judío;.....	7
La cuestión palestina desde la perspectiva de la globalización	14
Israel y la ley	17
Pros y contras de la solución de los dos Estados y la de un Estado.....	20
DENTRO DE LA CASA	25
La trampa de los dos Estados	28
No coexistir con el racismo Cualquiera	33
El sionismo es una forma de racismo.....	35
No es codicioso quien busca la igualdad completa.....	37



Las demandas deben estar en consonancia con el grado de la marea revolucionaria y la conciencia pública en el ámbito de la lucha.

La negociación de una solución de dos Estados, que nos llevó a Oslo tras la primera Intifada palestina en 1987, fue un freno y un obstáculo, o incluso una puñalada por la espalda, para esta marea revolucionaria, lo que condujo a dedive, derrotas y profundas divisiones. Si observamos el estado actual de la marea revolucionaria en el ámbito palestino, nadie puede negar que está en su apogeo, que ha traspasado fronteras y ha llevado la cuestión a los horizontes del mundo entero, y que la cuestión palestina no ha conocido un estado de movilización, solidaridad, firmeza, orgullo y dignidad en toda su historia. ¿Cómo podemos recurrir hoy a proponerla solución de dos Estados por tercera vez y traicionar todos estos sacrificios cuando sabemos que podría ser la última oportunidad?